
SUPLEMENTO ECONOMICO DE PAGINA|12 19 DE OCTUBRE DE 2008 AÑO 19 Nº 968

CASH

ENFOQUE. Oportunidad para América latina *por Raúl Zibechi*

DEBATE. La intervención del Estado *por Howard Zinn*

AGRO. Proteccionismo comercial en Europa *por Claudio Scaletta*

EL BAUL DE MANUEL. Papeles incobrables. Derrumbe de los “commodities” *por M. Fernández López*

La debacle económica de Estados Unidos y Europa

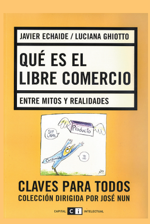
Crisis!

La última semana los mercados financieros de las potencias económicas oscilaron entre rebotes alcistas y bajas generalizadas. La inminente recesión tendrá impacto en países periféricos. La estrategia del gobierno de Bush, con cada vez menos poder político, agudiza la crisis. En Europa los gobiernos lograron una mínima coincidencia luego de una sucesión de improvisaciones que profundizaron el derrumbe. **Cash** consultó a cinco economistas extranjeros sobre la crisis más devastadora que se ha vivido desde el crac de 1929.

Sumacero

el Libro

QUE ES EL LIBRE COMERCIO
Javier Echaide y Luciana Ghiotto
Capital Intelectual



Los autores aseguran que el libre comercio no es una teoría solamente concebida para economistas. Sus efectos e implicancias van mucho más allá de ese ámbito. De hecho, el comercio exterior afecta los bienes que compramos, la ropa que vestimos, el agua que tomamos, la educación que recibimos, el sistema de salud, los alimentos, la farmacología y muchos otros temas. Con espíritu crítico, el libro enjuicia al liberalismo económico y, escapando a los enfoques técnicos y tediosos, se adentra en los vericuetos de las relaciones entre política, economía y sociedad.

Homenaje

El 27 de septiembre falleció Jorge Schvarzer. Fue docente e investigador de la FCE, economista fuertemente comprometido con el desarrollo de su país. Su convicción lo llevó a colaborar con distintos gobiernos en la elaboración de políticas públicas y a la dirección de distintos centros de investigación. Se realizará un homenaje para discutir una de las líneas de trabajo que atravesaron toda la obra de Schvarzer: el rol de la clase dominante en el desarrollo económico argentino. Mañana a las 21 en la Facultad de Ciencias Económicas-UBA, Salón de Actos.

la Posta

Por largo tiempo **Citigroup** fue el mayor banco de Estados Unidos, pero la situación ha ido cambiando porque el **JP Morgan** ya lo superó en términos de activos. El jueves el Citi reportó que terminó septiembre con activos por 2,05 billones de dólares, mientras que un día antes J PMorgan había anunciado que finalizó el mes con 2,25 billones, destronando al por mucho tiempo número uno.

RanKinG

Exportaciones

Manufacturas de Origen Industrial, según destino, primer semestre de 2008

	en %
Brasil	36,0
Nafta	13,2
UE	8,5
Uruguay y Paraguay	8,0
Resto del mundo	33,7

Fuente: Ecolatina en base a INDEC.

EL CHISTE

Un hombre encuentra a un conocido banquero en el tren y le dice:
–Veo que a pesar de la crisis aún viaja en 1ª clase.
–Lo que pasa es que mis acreedores van en 2ª clase y tengo miedo de encontrarlos.

Blog

Artemio López tiene uno de los mejores blog políticos. Uno de sus posts recientes es muy ilustrativo sobre la frase de **Miguel Angel Broda**: "En los momentos de crisis hay que tirar la ideología por la ventana y ser lo más pragmáticos posibles". Artemio López comentó: "En fin, como toda obra maestra, difícil de agregarle algo. Sólo se nos ocurre una breve fe de erratas:
1. Donde dice 'la ideología' , debe decir 'mi ideología',
2. Donde se lee 'En los momentos de crisis', debiera leerse 'Siempre',
3. Donde dice 'tirar la ideología por la ventana', debe decir 'tirarme a mí por la ventana'
Quedaría entonces reformulado el aforismo que nos engalana el blog, más o menos así: 'Siempre hay que tirarme a mí y a mi ideología por la ventana y ser lo más pragmáticos posibles'".

el Dato

Con un logotipo similar al de YouTube, el grupo islamista Hamas lanzó a la red un portal de difusión de videos llamado **AqsaTube**, con propósitos tan dispares como glorificar la guerra santa islámica o mostrar capítulos de telenovelas. Entre los videos aparecen entrevistas a amigos del egipcio Mohamed Atta, autor de los atentados del 11 de septiembre en Estados Unidos.

EL ACERTIJO

Se tienen 10 sacos que contienen 10 monedas de plata cada uno, pero uno de los sacos tiene exclusivamente monedas falsas. Las monedas falsas lucen igual que las genuinas, pero pesan un gramo más o un gramo menos que las genuinas. Se cuenta con una balanza de un platillo, que permite leer el peso en gramos, y se conoce el peso de las monedas genuinas.
¿Cuál es el mínimo número de pesadas necesarias para determinar cuál es el saco que contiene las monedas falsas?

Respuesta: una pesada basta. Se toma 1 moneda del saco 1, 2 del saco 2, 3 del 3, etc. El peso debería ser 55x donde x es el peso de las monedas genuinas. Si el peso real es 55x más 4, quiere decir que las monedas falsas son del saco 4 y pesan 1 gramo más que las genuinas. Si el peso fuera 55x menos 8 quiere decir que las monedas falsas son del saco 8 y pesan 8 gramos menos que las verdaderas.

Cursos & seminarioS

■ Del 22 al 25 del corriente mes sesionará en la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA el IV Coloquio Internacional de la Sociedad de Economistas Políticos de América latina (Sepla) bajo el lema: "América latina: escenarios del nuevo siglo. Nuevos desafíos – Horizontes de transformación", organizado por EDI –capítulo argentino de la Sepla– y otras entidades. Las sesiones se realizarán en la Sede Tucumán 3035 de 9 a 17. La asistencia es totalmente gratuita.

■ La Sociedad de Economía Política y Pensamiento Crítico Latinoamericano invita al IV Coloquio Internacional titulado "América latina: escenarios del nuevo siglo. Nuevos desafíos y horizontes de transformación". La cita es del 22 al 24 de octubre en la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA. Informes: coloquiosepla@gmail.com

■ La Maestría en Relaciones y Negociaciones Internacionales (Flacso/Argentina y Universidad de San Andrés) invita a participar de la primera reunión informativa que se realizará el próximo jueves 23 de octubre a las 19 hs. en la Sede UdeSA Capital (25 de mayo 586). Para mayor información escribir a: mrni@flacso.org.ar

Crisis

POR NATALIA ARUGUETE

La última semana los mercados financieros de las potencias económicas oscilaron entre rebotes alcistas, posteriores a los multimillonarios rescates de bancos, y bajas generalizadas frente a lo que se presenta como una inminente recesión con impacto en países periféricos. En ese dramático escenario, el presidente George W. Bush, con cada vez menos poder político, avanza en medidas de nacionalización parcial de bancos, pero renegando de esa estrategia, lo que agudiza la crisis. Mientras, en Europa los gobiernos lograron una mínima coincidencia para encarar la debacle bancaria luego de una sucesión de improvisaciones que profundizaron el derrumbe. En ese contexto de elevada incertidumbre se empieza a plantear la necesidad de dar respuestas globales a una crisis global que excedió al sector financiero. Además, la posibilidad de diseñar una nueva estructura financiera internacional. Para analizar los efectos que la debacle en distintos países y regiones, el tipo de estrategias impulsadas para enfrentarla y sus consecuencias, **Cash** consultó a cinco economistas extranjeros sobre la crisis más devastadora que se ha vivido desde el crac de 1929.

John Foster

profesor de la Universidad de Oregon (Estados Unidos)



¿Qué opina de la decisión del Departamento del Tesoro de comprar acciones de los principales bancos?

–Esa propuesta significa, dentro del contexto estadounidense, un acto de absoluta desesperación como complemento de una serie de acciones cada vez más desesperadas. Es el indicador de que la crisis está fuera de control. El procedimiento operativo estándar cuando hay una crisis crediticia mayúscula es activar el rol de prestamista de última instancia y que el Banco Central inunde la economía con liquidez, mientras rescata a una gran cantidad de instituciones que amenazan con hundir el barco. A pesar de esta crisis financiera masiva, hoy –14 meses después– el gobierno de Estados Unidos sigue asistiendo frenéticamente con montos cada vez más grandes, intentando absolutamente todo lo que está a su alcance.

¿Cree que es una buena estrategia?

–Para combatir una crisis de este tipo y magnitud que apenas pudo haberse imaginado existen diversas herramientas. Hace unos días, los bancos centrales del mundo redujeron las tasas de interés. Nada ha funcionado. Las caídas de los mercados continúan. El contagio financiero se esparció globalmente, con toda Europa y ahora Japón arrastrados en la caída. En los Estados Unidos, donde la propiedad privada probablemente sea más sacrosanta que en cualquier otra parte del mundo, se habla de algún tipo de nacionalización de los bancos. En los círculos financieros lo llaman "cambio de régimen".

¿Qué quieren decir?

–Significa el fin del neoliberalismo y el incremento de agresivas intervenciones del gobierno en la economía. Es un claro reconocimiento de que no se trata de una crisis de liquidez que puede ser resuelta inyectando más dinero en el mercado financiero o bajando las tasas de interés. Es una crisis de solvencia, donde la situación patrimonial de las instituciones financieras de los Estados Unidos y del Reino Unido fue aniquilada por el valor decreciente de los préstamos que poseen.

¿Podrán evitar así una destrucción masiva de capital?

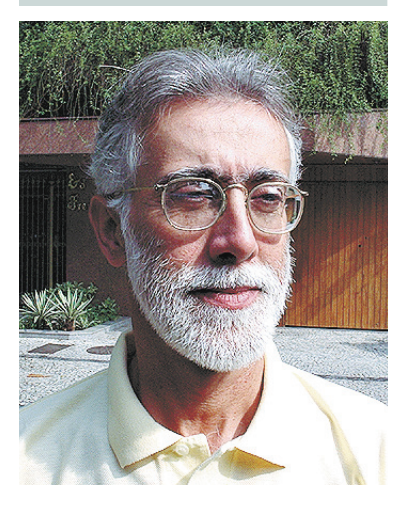
–Lo dudo. Probablemente sea muy tarde para estabilizar. Se ha llegado demasiado lejos. La raíz de la cuestión es que toda la economía "atlántica" está en problemas. El consumo está colapsando en los Estados Unidos, que representa más de dos tercios de la demanda total y una buena parte de la demanda mundial.

¿Qué tipo de políticas deberían impulsarse?

–Nos enfrentamos a una de las mayores crisis de la historia del capitalismo. A lo largo de décadas, la economía de los Estados Unidos ha debilitado drásticamente las condiciones de la mayor parte de la población, que es la raíz de todo el problema. La meta debe ser clara: poner primero el empleo, la alimentación, la vivienda, la salud, la educación y las condiciones ambientales de aquellos que son la base de la sociedad.

Reinaldo Gonçalves

profesor de Economía Internacional de la Universidad Federal de Río de Janeiro (Brasil)



¿Por qué que el impacto de la crisis internacional fue tan fuerte en Brasil?

–En el gobierno de Lula se reforzaron estructuras de producción y patrones de inserción internacional retrógrados, lo que aumentó la vulnerabilidad externa estructural de Brasil. La crisis de los años '90 se focalizó en los flujos financieros para algunos mercados. Actualmente la cri-

Recesión mundial

■ La última semana los mercados financieros de las potencias económicas oscilaron entre rebotes alcistas y bajas generalizadas.

■ Se presenta una inminente recesión con impacto en países periféricos.

■ La estrategia del gobierno de Bush, con cada vez menos poder político, agudiza la crisis.

■ En Europa los gobiernos lograron una mínima coincidencia para encarar la debacle bancaria luego de una sucesión de improvisaciones que profundizaron el derrumbe.

■ **Cash** consultó a cinco economistas extranjeros sobre la crisis más devastadora que se ha vivido desde el crac de 1929.

sis también deriva de problemas en la esfera real, con repercusiones en las esferas comercial y tecnológica.

¿Es posible impulsar políticas comunes del Mercosur?

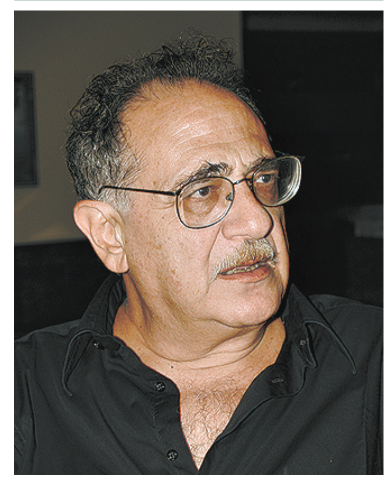
–No creo que sea posible una coordinación porque hay muchas diferencias de política macroeconómica en la región. Uno de los problemas esenciales de Brasil es la fluctuación cambiaria. Brasil estaba con un problema grave por la sobrevaluación del real, que la Argentina no tiene. Fue un error grave del gobierno de Lula, que Paraguay también cometió. La depreciación del real es resultado de esta crisis. El problema es que Brasil sigue siendo muy dependiente de Estados Unidos. Su vulnerabilidad comercial, productiva y financiera es aún muy alta.

Dentro de la región, la Argentina depende mucho de Brasil.

–Sin dudas la Argentina tendrá problemas por la reducción de la tasa de crecimiento de Brasil. En términos reales, América latina será la región que más sufrirá los efectos de la crisis, es decir, donde más bajará la tasa de crecimiento en razón de su vulnerabilidad externa. Los estadounidenses tienen una crisis con la cuestión financiera y real, nosotros la tenemos en las esferas financiera, real, comercial y cambiaria. Pero en Brasil, el efecto será mucho más importante que en otros países que lograron mantener la tasa de cambio efectiva real más o menos estable.

Kostas Vergopoulos

investigador de la Universidad de París VIII (Francia)



¿Cuáles son los rasgos del sistema financiero que provocaron esta crisis?

–Estamos en presencia de una crisis no sólo financiera sino económica, social, política y cultural. El sobreendeudamiento del sector inmobiliario de Estados Unidos fue un catalizador, pero el problema hoy es profundamente económico. La economía en su conjunto llegó a un grado máximo de distorsión estructural. La economía americana, y toda la economía mundial, están esencialmente enfermas.

¿Por qué?

–Porque no está basada en la producción sino en la deuda. Es ficticia y está sobreendeudada. Vivimos hace tres décadas en una economía que no tiene existencia real.

¿Existe una coordinación de los gobiernos de la Unión Europea?

–No hay coordinación. Las respuestas, en su mayoría, son nacionales. Hay repuestas europeas, pero las respuestas nacionales son más importantes que las europeas.

¿Cómo caracteriza esas respuestas nacionales?

–Las medidas que están tomando los diferentes países tienen como efecto un agravamiento de la desconfianza. Todo el mundo habla de crisis de confianza intrabancos, pero no es sólo entre bancos. Si la crisis se sigue profundizando, a pesar de las medidas que se tomen, es porque la crisis de confianza toca a los gobiernos, a los partidos opositores y al sistema político en su conjunto. El modelo de intervención del Estado que presentaron el presidente Bush y el Departamento del Tesoro es para salvar principalmente a los bancos. Es la primera vez en la historia que durante una crisis de endeudamiento los gobiernos intervienen para fortalecer a la parte más fuerte del problema; no sólo en Estados Unidos, también en Europa. Entonces, la orientación de los gobiernos no genera confianza en los ciudadanos.

¿Qué actores cree que saldrán beneficiados?

–Las instituciones más fuertes. Los Estados son una mediación: intervienen para nacionalizar las instituciones más débiles, pero en poco tiempo es posible que éstas pasen nuevamente a instituciones privadas. Es un momento de concentración máxima a través de la crisis, que la aprovechan los más fuertes.

José Luis Calva

miembro del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM (México)



¿La crisis financiera derivará en una mayor concentración del sector a nivel mundial?

–Tiene un efecto contradictorio. Las cinco "estrellas" de Wall Street desaparecieron igual que las Torres Gemelas. Otras grandes fortunas se están reduciendo porque parte de la riqueza acumulada son activos financieros. Puede ser que al final de este cataclismo pueda haber una economía menos concentrada.

¿Cómo interpreta la absorción de algunos bancos por parte de otros más grandes?

–La crisis financiera no ha terminado y vemos efectos contradictorios. Por un lado, un efecto de concentración y, por otro, un efecto de descentralización. Es importante para nuestros países porque hay mayor peso de las entidades financieras de los países en desarrollo, de China, India, bancos latinoamericanos. Un factor en contra de la centralización. El fundamentalismo de mercado está en una crisis severa y eso va a hacer que los proyectos de integración regional puedan tener un mayor impulso. Puede haber una fuerza centrípeta y también una fuerza centrífuga. A lo mejor esta última es la más importante. Wall Street ya no seguirá teniendo el papel preeminente que tuvo antes de la debacle.

¿Cómo evalúa el rol de los organismos internacionales de crédito?

–Néstor Kirchner dijo hace años que los organismos debían volver al papel que les asignó Bretton Woods. Y ahora están regresando: el FMI llama a mantener la demanda agregada global. A eso se agrega la decisión del FMI y el BM de dejar abierta una cartera de más de 200 mil millones de dólares para poder ayudar a los países desarrollados, pero no para salvar banqueros sino para mantener la demanda agregada. El presidente del BM llama a tener fondos disponibles para sostener la demanda agregada mundial en los países en desarrollo, si éstos no pudieran con sus propios recursos. Es un cambio que han tenido los organismos financieros en todo el curso del año. Otro aspecto muy importante es que el partido Demócrata regresa al gobierno y a América latina le ha ido bien con los demócratas en el pasado. Tienen una visión de mayor cooperación con América latina.

Seongjin Jeong

profesor de Economía de la Universidad Nacional de Gyeongsang (Corea del Sur)



¿Qué particularidades existen en el impacto de la crisis en los países asiáticos?

–La crisis golpeó fuertemente a los países asiáticos en contraposición a la "tesis de desacoplamiento". Este año la bolsa asiática se derrumbó con mayor dureza que la de los Estados Unidos. Los capitales financieros del Norte ya habían tomado enorme cantidad de dólares de Asia para financiar su crédito exhausto, originando un colapso simultáneo de las monedas asiáticas y del mercado de valores.

¿Cuál es la diferencia con la crisis de 1997?

–En el período anterior a la crisis de 1997 las divisas asiáticas estaban unidas al dólar estadounidense. Hoy se sacrificó el valor de las monedas asiáticas para mantener el dólar. Luego de 1997, se adoptó un estándar global, en especial en la apertura del mercado de capitales, que privó a la mayoría de los países asiáticos de un medio político para controlar los movimientos volátiles de capitales financieros del Norte. Además, las dependencias financiera y de la exportación aumentaron sustancialmente en la mayoría de los países asiáticos, volviendo más vulnerables sus economías a la crisis actual.

¿Cree que disminuirá la tasa de crecimiento de esa región?

–Desde 1997, los principios fundamentales de las economías asiáticas se debilitaron en vez de fortalecerse, como lo muestran su inferior rentabilidad, inversión y crecimiento. Así cada vez resulta más probable una "segunda recurrencia" de la crisis asiática de 1997. Cualquier rescate desde los países desarrollados parecido al de la crisis de 1997 no será potable para los países asiáticos, porque aquéllos son el epicentro de la actual crisis. Los países avanzados tomarán y forzarán a las economías asiáticas a pagar el precio por la crisis económica global actual sencillamente porque son los seguidores más fieles del estándar global.

¿Qué medidas debería impulsar los países asiáticos?

–Resulta desafortunado que algunos países asiáticos, en especial el gobierno ultra liberal de Lee Myung-bak de Corea del Sur, busquen desregulaciones financieras anacrónicas con políticas que permiten a los conglomerados ser dueños de bancos, cuando la mayoría de los países del Norte se desvían del mercado capitalista neoliberal y adoptan políticas de regulación estatal y nacionalización. China difícilmente sea una salida para los países asiáticos u otros países involucrados en la crisis económica global actual, dado que desde los '90 adoptó estrategias de crecimiento neoliberal y dependientes de la exportación. Por cierto, jugó un papel crucial en el desequilibrio global al acumular excedentes comerciales enormes y bonos del Tesoro norteamericano. Sólo será necesario una pequeña desaceleración del crecimiento de China para disparar la crisis económica en otras economías asiáticas.

¿Cuáles serán los efectos?

–Si la crisis asiática de 1997 resultó de la crisis del estatismo, la actual y la "segunda recurrencia" de la crisis de 1997 implican la quiebra del neoliberalismo. Lo que se necesita ahora no es seguir las recientes medidas estatistas del Norte sino trascender la oposición binaria del estatismo y el neoliberalismo y avanzar hacia un anti y post capitalismo.

EE.UU.

gobierno

■ "Es triste ver a ambos partidos apresurarse a lograr un acuerdo para gastar 700 mil millones de dólares del dinero de los contribuyentes."

■ "(dineros) para echarlos por el caño de las enormes instituciones financieras, que son notables por dos características: su incompetencia y su ambición."

■ "Nunca hemos tenido un 'libre mercado'; siempre hemos tenido que el gobierno interviene en la economía."

■ "Y, de hecho, tal intervención ha sido bien recibida por los capitanes de la industria y las finanzas."

■ "Estos titanes de la riqueza hipócritamente se quejan de 'mucho gobierno' sólo cuando el gobierno amenaza con regular sus actividades."

■ "Nunca se han quejado de 'mucho gobierno' cuando les sirve a sus intereses."

■ "La alternativa es simple y poderosa: tomar esa enorme suma de dinero y darla directamente a la gente que la necesita."

POR HOWARD ZINN *

LA INTERVENCION DEL ESTADO

Cambiar la orientación

El gobierno de George Bush diseñó un paquete multimillonario para rescatar bancos. Una alternativa sería destinar ese dinero a la población necesitada.

Es triste ver a ambos partidos apresurarse a lograr un acuerdo para gastar 700 mil millones de dólares del dinero de los contribuyentes para echarlos por el caño de las enormes instituciones financieras, que son notables por dos características: su incompetencia y su ambición. Hay una solución mucho mejor para la actual crisis financiera. Pero requiere descartar lo que ha sido la "sabiduría" convencional durante demasiado tiempo: que la intervención del gobierno en la economía ("mucho gobierno") debe ser evitada como la peste, porque el "libre mercado" es de toda la confianza como guía hacia el crecimiento y la justicia mediante la economía. Por cierto, es bastante cómica la visión de un Wall Street que ruega al gobierno que lo ayude, sobre todo a la luz de su prolongada devoción por un "libre mercado" que no regule el gobierno.

Pero encaremos una verdad histórica: nunca hemos tenido un "libre mercado"; siempre hemos tenido que el gobierno interviene en la economía y, de hecho, tal intervención ha sido bien recibida por los capitanes de la industria y las finanzas. Estos titanes de la riqueza hipócritamente se quejan de "mucho gobierno" sólo cuando el gobierno amenaza con regular sus actividades, o cuando se dan cuenta de que algo de la riqueza de la nación es destinado a la gente más necesitada.

Nunca se han quejado de "mucho gobierno" cuando les sirve a sus intereses. Comenzó siglos atrás, cuando los llamados Padres Fundadores se reunieron en Filadelfia, en 1787, a redactar la Constitución. Un año antes había habido rebeliones de agricultores en el oeste de Massachusetts y otros estados (la Rebelión de Shays), cuyas fincas eran expropiadas por no pagar impuestos. Miles de agricultores rodearon los juzgados e impidieron que sus hogares fueran subastados.

Las cartas que se enviaban esos primeros padres en aquel entonces nos dejan ver con claridad que se preocupaban de que tales levantamientos se salieran de las manos. El general Henry Knox escribió a su hermano de armas, George Washington, quejándose de que el soldado ordinario que luchó en la revolución pensara que por haber contribuido a la derrota de Inglaterra merecía una tajada igual de la riqueza del país, o que "la propiedad de Estados Unidos debería ser la propiedad común de todos".

Al cuadrar la Constitución, los Padres Fundadores crearon "mucho gobierno", uno lo suficientemente poderoso como para derrotar la rebelión de los granjeros, recuperarles a sus dueños los esclavos evadidos y apagar la resistencia india conforme los colonos se movieron al oeste.

El primer gran rescate financiero fue la decisión de aquel nuevo gobierno de reintegrar el pleno valor de bonos casi nulos que tenían los especuladores. Estos fueron pagados imponiendo contribuciones a los granjeros ordinarios, y si eso topaba con una resistencia, había un ejército nacional para apagarla. Y eso fue lo que se hizo cuando los granjeros de Pensylvannia se levantaron contra las leyes fiscales.

Desde el mero comienzo, en las primeras sesiones del primer Congreso, el gobierno interfirió con el "libre mercado" estableciendo aranceles para subsidiar a los manufactureros y se hizo socio de los bancos privados con el fin de establecer un banco nacional.

Este papel de mucho gobierno, de respaldo a los intereses de la clase empresarial, continuó a todo lo largo de la historia nacional. Así, en el siglo XIX, el gobierno nacional subsidió canales de agua y la marina mercante. En la década anterior a la Guerra Civil y durante ésta, el gobierno nacional dio aproximadamente 40,5 millones de hectáreas de tierra gratis a los ferrocarriles, junto con préstamos considerables para mantener en el negocio a los interesados. Los 10 mil chinos y los 3 mil irlandeses que trabajaron en el ferrocarril transcontinental no obtuvieron tierras gratis, únicamente horas largas con poca paga, accidentes y enfermedades.

El principio de que el gobierno ayuda a los grandes negocios y rehúsa poner la misma generosidad a disposición de los pobres es algo que comparten ambos partidos: los republicanos y los demócratas. El presidente Grover Cleveland, un demócrata, vetó un decreto que les daría 100 mil dólares a los agricultores texanos para ayudarlos a comprar semillas durante una sequía, diciendo: "la ayuda federal en tales casos (...) alienta la expectativa de un cuidado paternalista por parte del gobierno y debilita la entereza de nuestro carácter nacional". Pero ese mismo año utilizó sus excedentes de oro para pagarles a los ricos poseedores de bonos 28 dólares por encima del valor de cada uno –un regalo de 5 millones de dólares–.

> **Personas:** "Un precedente histórico exitoso fue el New Deal, que puso a millones de personas a trabajar y reconstruyó la infraestructura de la nación".

Cleveland enunciaba el principio del "individualismo rudo", que reza que debemos hacer nuestras fortunas por nosotros mismos, sin ayuda del gobierno. En un artículo de 1931, aparecido en *Harper's Magazine*, el historiador Charles Beard catalogó con sumo cuidado 15 instancias en que el gobierno nacional había intervenido en la economía en beneficio de los grandes negocios. Beard escribió: "Por 40 años o más no ha habido un presidente, sea republicano o demócrata, que no haya hablado contra la interferencia del gobierno para luego respaldar medidas que añaden más interferencia a la enorme colección de las ya acumuladas".

Después de la Segunda Guerra Mundial la industria de la aviación tuvo que ser salvada mediante infusiones de dinero gubernamental. Después vinieron las asignaciones por escasez de crudo para las compañías petroleras y el enorme rescate financiero de la corporación Chrysler.

El razonamiento tras la toma de 700 mil millones de dólares de los contribuyentes para subsidiar a las enormes instituciones financieras es que, de algún modo, nos dicen, esa riqueza va a ser derramada en la gente que la necesita. Pero nunca ha funcionado.

La alternativa es simple y poderosa: tomar esa enorme suma de dinero y darla directamente a la gente que la necesita. Que el gobierno declare una moratoria a los embargos y les conceda ayuda a los dueños de casas para ayudarlos a pagar las hipotecas. Que se cree un programa federal de empleos para garantizarle trabajo a la gente que lo quiere y lo necesita, y para los cuales el "libre mercado" no ha llegado aún.

Tenemos un precedente histórico y que tuvo éxito. El gobierno, en los primeros días del New Deal, puso a millones de personas a trabajar y reconstruyó la infraestructura de la nación. Cientos de miles de jóvenes, en vez de irse al ejército para escapar de la pobreza, se unieron al cuerpo civil de conservación, que construía puentes y carreteras, limpiaba bahías y ríos. Miles de artistas, músicos y escritores fueron empleados por el programa federal de las artes para pintar murales, producir obras de teatro y escribir sinfonías.

El New Deal (desafiando los gritos de "socialismo") estableció la seguridad social, que junto con el decreto de derechos de los soldados se convirtió en un modelo de lo que el gobierno puede hacer por su pueblo.

Eso podemos llevarlo más allá, con la "seguridad en salud": atención a la salud gratis, para todos, administrada por el gobierno federal, pagada del tesoro nacional, dándoles la vuelta a las compañías de seguros y a otros privatizadores de la industria de la salud. Esto funciona en otros países.

Todo eso es más de 700 mil millones. Pero el dinero está ahí. En los 600 mil millones del presupuesto militar, una vez que decidamos que ya no seremos una nación que emprende guerras. Y en las abultadas cuentas de banco de los súper ricos, una vez que los convirtamos en ricos ordinarios mediante impuestos vigorosos a sus ingresos y su riqueza.

Cuando suba el grito, sea de los republicanos o los demócratas, de que esto no debe hacerse porque implica "mucho gobierno" (fue Bill Clinton quien prometió una era "donde ya no hubiera más ese mucho gobierno"), la ciudadanía debería soltar la carcajada. Y luego agitar y organizarse, según los principios de lo que la Declaración de Independencia prometía: que es responsabilidad del gobierno garantizar derechos iguales para todos: "vida, libertad y la búsqueda de la felicidad".

Es ésta una oportunidad de oro para Obama para distanciarse de McCain y de los fosilizados líderes del Partido Demócrata, dándole vida a su lema de "cambio" y entonces barrer en su camino al cargo presidencial. Y si no actúa, será responsabilidad de la gente, como siempre ha sido, elevar un grito que se escuche por el mundo entero para forzar a los políticos a actuar. C

***Traducción:** Ramón Vera Herrera*

* Este texto apareció originalmente en *The Nation* el 9 de octubre. Se publica en *La Jornada* en su versión castellana con permiso expreso del autor.
De *La Jornada* de México.
Especial para **Página/12**.

PRODUCTORES, VACUNACION CONTRA LA AFTOSA Y LAS EXPORTACIONES

El cerco sanitario

POR ROBERTO NAVARRO

Jorge Amaya, presidente del Senasa, señala que la Argentina es el país en mejores condiciones sanitarias de Latinoamérica.

Jorge Amaya es veterinario y preside el Senasa desde septiembre de 2003. Fue secretario de Agricultura en Santa Cruz en la década del ochenta. La mayor parte de su carrera la hizo en el INTA. En diálogo con **Cash** afirmó que "por el lobby de los productores, la legislación nacional sólo obliga a vacunar al ganado contra la aftosa" y no cuida a los animales de otras enfermedades que pueden ser dañinas, incluso para las personas. Quiere cambiar la legislación para multar fuertemente a los que no cumplan con una sanidad responsable.

¿Cuáles son los problemas sanitarios más serios que enfrenta el Senasa?

–Lo importante es que los productores vean que tenemos un servicio que funciona bien y está capacitado. Porque todos saben que cualquier enfermedad nos deja afuera del mercado. Lo que todos miran es cuán eficiente es el servicio para responder ante una emergencia. Porque Senasa, en principio, fue creado por una demanda: aparece la aftosa, y si no se hacía algo con respecto a la enfermedad, no nos compraban. Ibamos detrás de la demanda y eso hizo que el Senasa fuera más importante para trabajar sobre las exportaciones que para trabajar sobre el mercado interno. Y así nacimos con un pecado de origen que estamos tratando de modificar. Porque los principales responsables de los problemas sanitarios del campo son los productores, no el Senasa.

¿Cuáles son esos problemas sanitarios?

–El sistema es obligatorio para la vacunación contra la aftosa, que es un gran problema en el mundo. Entonces todos se desesperan por evitar un problema con las exportaciones. Yo no soy un enamorado de lo que estamos haciendo, pero hay una ley de aftosa, que se votó, y trabajo con lo que hay. Pero no hay ley para la tuberculosis ni para otras enfermedades. Sí hay programas que "obligan" a hacer una cantidad de acciones, pero no es lo mismo un programa que una ley. Esto da para hacer una descripción de qué es lo que hemos hecho y cómo lo político ha influido en la estructura del sistema, o cómo el sistema ha respondido a ciertos intereses más que a otros. Es decir, hubo un lobby agroexportador que obligó a vacunar contra la única enfermedad que les preocupaba.

> **Fronteras:** "Nos ganamos el respeto internacional. Hoy tenemos un cerco sanitario en todas las fronteras peligrosas que nos protege. Igual, siempre estamos atentos.

¿Esa situación va a cambiar?

–Estamos trabajando. Acá si algo sucede es culpa del Estado, no del que produce. En otros países el primer responsable es el que produce, y luego el Estado porque no controló, pero primero le cortan la cabeza al que produce. Hay que cambiar normativas y hacia eso vamos. Estamos trabajando en la reestructuración de nuestras normas. Vamos a poner las cosas en su lugar. Porque el Estado no puede tener una persona en cada uno de los campos que existen. Si un productor tiene un problema de aftosa es porque no vacunó. Entonces lo multo y lo multo fuerte. Eso que no hemos hecho, tenemos que empezar a hacerlo. En este momento estamos trabajando con un grupo, con aportes de la Unión Europea, para trabajar en todas las normativas.

Mayores obligaciones para los productores van a significar más controles del Senasa. ¿Está preparado el ente para realizarlos?

–Sí, en 2003 teníamos 130 millones de pesos de presupuesto, este año tuvimos 530 millones y el año que viene vamos a tener 650 millones de pesos. Además, Senasa estaba altamente centralizado, todo se decidía en Buenos Aires. Ahora tenemos 14 regiones en todo el país, en cada una hay un director regional que decide en cada lugar todo lo que tenga que ver con el organismo. Esto fue un paso muy grande y fuerte en un país tan grande como el nuestro. Las normativas sí tienen que ser centrales. Pero cada región tiene características socioeconómicas diferentes. No es lo mismo una normativa en Formosa que en Santa Cruz.

¿Qué nivel de seguridad hay de que no vuelva la aftosa?

–Argentina es el país en mejores condiciones sanitarias de Latinoamérica. La seguridad la da el trabajo que estamos haciendo en las fronteras. Eso se había descuidado. El último caso, que se dio en Corrientes, lo avisamos nosotros. Así nos ganamos el respeto internacional y por eso no perdimos mercados. Hoy tenemos un cerco sanitario en todas las fronteras peligrosas que nos protege. Igual, siempre estamos atentos. C

Finanzas el buen inversor

■ **Aeropuertos Argentina 2000** inauguró la segunda fase de obras en el Aeropuerto Internacional de Resistencia (Chaco), con una inversión de 18,5 millones de pesos.

■ Las conexiones de Banda Ancha en Argentina crecieron un 17 por ciento en el primer semestre del año, de acuerdo con la sexta edición del **Barómetro Cisco**.

■ Con una inversión de 7,3 millones de pesos, **Grupo Carrefour** inauguró en Olavarría un nuevo local con lo más surtido de productos.

■ El Aeropuerto Internacional de Ezeiza contará con un restaurante **McDonald's** y con un McCafé antes de fin de año.

■ **SC Johnson & Son**, líder mundial en la fabricación de productos para el cuidado del hogar, cumplió sus primeros 50 años en Argentina.

■ La Secretaría de Industria aprobó un programa de Integración Progresiva de **Fiat Auto** para la fabricación de cajas de velocidad en su planta en Córdoba.

■ El gobernador de Jujuy, Walter Barrionuevo, ratificó su apoyo a la continuidad del ingenio **La Esperanza**, que se encuentra en proceso licitatorio, como también la defensa de su fuente de trabajo.

ESTABILIZACION DEL TIPO DE CAMBIO Y ALZA DE LA TASA PARA DEPOSITOS

La corrida que no fue

El dólar cerró la semana en 3,23, reflejando que el pedido de gurúes de la city por una fuerte devaluación fue una agresiva presión desestabilizadora. La suba de tasas disminuyó la tensión cambiaria.

POR PABLO SIMIAN

Con el dólar planchado en 3,23 pesos por unidad en el mercado minorista, los operadores de la city apuntaron al nivel de las tasas de interés. La Badlar-Bancos Privados, que remunera los plazos fijos de más de un millón de pesos, trepó casi al 17 por ciento anual, un punto y medio por debajo del valor alcanzado en el peor momento de la minicorrida de mayo. Por su parte, los depósitos minoristas rindieron hasta el 14 por ciento anual a 30 días de plazo. El aumento de las tasas pasivas tuvo su correlato en las tasas activas que cobran las entidades: sin oferta de créditos a largo plazo, las líneas de corto (descuento de cheques y facturas) subieron 5 puntos y se ubicaron en torno del 25 por ciento anual en pesos. La tasa de préstamos entre bancos –call– llegó al 14 por ciento, su valor más alto en los últimos trece meses.

Sandra Cartasso



El Banco Central destinó pocas reservas para contener la dolarización de ahorros del chiquitaje y de algunos bancos extranjeros.

En el Banco Central explican que el aumento de tasas no obedece a problemas de liquidez, sino más bien a ciertas medidas defensivas que las entidades extranjeras están adoptando suponiendo una desaceleración de la economía en los próximos meses. De hecho, los fondos de bancos depositados en el BC se ubican por encima de los 10.000 millones de pesos. Los actuales niveles de liquidez, de alrededor de 40 por ciento de los depósitos, son históricamente elevados y más que robustos si se los compara con los ratios mantenidos durante el período 1991-2001, cuando promediaron el 23,4 por ciento, con un máximo de 29,2 puntos porcentuales. En lo que va de 2008, a pesar de las turbulencias financieras, los activos líquidos de la banca aumentaron en relación con el activo total, lo que se traduce en un amplio colchón de recursos disponibles. Por último, la irregularidad ronda niveles mínimos históricos cercanos al 4 por ciento, cuando ascendía a 16 por ciento en 2001 y a 19 por ciento en 2004.

Frente a esos datos contundentes, las razones del encarecimiento del dinero deberían buscarse, entonces, en los tres grandes miedos que la crisis internacional despierta en los banqueros y que los colocó a la defensiva:

1. La imposibilidad de acceder a líneas internacionales de préstamos.

2. El temor a que se intensifique el traspaso de depósitos a dólares.

3. La probabilidad de que los bajos ratios de morosidad del sistema financiero suban a causa de que una parte de los deudores pierda su empleo.

La suba de tasas le dio una tregua al Central en su cruzada por evitar las oscilaciones bruscas del tipo de cambio. Casi no tuvo necesidad de intervenir en la rueda cambiaria. En la mesa del Central explicaron que buena parte de la oferta fue cubierta por los exportadores, que optaron por liquidar posiciones en moneda extranjera para hacerles frente a sus necesidades de caja, espantados por el elevado costo que hubiera significado endeudarse a tasas superiores al 25 por ciento.

El recalentamiento de las tasas de interés corrió del centro de la escena, al menos por unos días, una polémica que cada vez ganaba más terreno dentro de las propias filas del gobierno. Como el Central no tuvo que salir a liquidar divisas, menguaron las críticas a la "flotación administrada". Los detractores de esa estrategia no ven con buenos ojos la continua sangría de reservas del BC y pretenden aplicar un "overshooting", lo que significa dejar que el dólar tome vuelo para luego bajarlo bruscamente con una única y potente intervención que logre estabilizar el tipo de cambio en un nivel más elevado que el actual. Así, surgirían dudas sobre el negocio seguro que parece ser la compra de un activo que paulatinamente va adquiriendo valor de la mano del BCRA. La idea cuenta con el aval de una parte del sector industrial que reclama que se devalúe de golpe y no gradualmente y que sostiene, además, que el riesgo inflacionario estaría controlado debido a la desaceleración del consumo.

No obstante, en el BC aseguraron que los planteos están lejos de seducir a Martín Redrado, que sigue convencido de que la flotación administrada es el mejor esquema para este momento, frente a la historia de volatilidad macroeconómica y dolarización de la economía argentina.

RESERVAS SALDOS AL 24/08 — en millones

TOTAL RESERVAS BCRA	46.878
PROMEDIO COMPRAS ULTIMOS DIAS	-30
COMPRAS DEL ULTIMO VIERNES	-7

Fuente: BCRA

ACCIONES

	PRECIO ($)		VARIACION (%)		
	Viernes 10/10	Viernes 17/10	Semanal	Mensual	Anual
ACINDAR	5,750	5,750	0,0	0,0	2,1
SIDERAR	18,900	18,000	-4,8	-28,9	-25,2
TENARIS	39,600	39,500	-0,3	-34,2	-43,4
BANCO FRANCES	3,900	4,070	4,4	-22,5	-49,5
GRUPO GALICIA	1,140	1,100	-3,5	-27,6	-52,2
INDUPA	3,100	2,920	-5,8	-17,8	-33,9
MOLINOS	9,250	9,250	0,0	-3,1	-12,3
PETROBRAS ENERGIA	2,430	2,900	19,3	-4,9	-22,9
TELECOM	7,000	7,150	2,1	-10,4	-50,0
TGS	1,380	1,410	2,2	-25,0	-62,4
INDICE MERVAL	1.214,450	1.216,020	0,1	-23,9	-43,5
INDICE GENERAL	69.664,970	70.010,570	0,5	-22,5	-42,5

Fuente: Instituto Argentino de Mercado de Capitales.

POR CLAUDIO SCALETTA

Una de las enseñanzas de la crisis internacional no es sólo el fracaso práctico del discurso de la liberalización financiera, lo que ya es obviedad, sino que a la hora de definir políticas económicas los países centrales son eminentemente prácticos. En sus decisiones para implementar instrumentos de política, la ideología es un dato menor, que sólo corre cuando se trata de legitimar intereses en terceros y remotos países.

En las últimas semanas, las consultoras locales compitieron por explicar los mecanismos de transmisión de la crisis a la "economía real". El punto clave en materia agropecuaria fue la baja de los precios de los commodities por dos razones: la salida de fondos especulativos de estos mercados y el freno de la demanda mundial. Ninguno de estos análisis incorporó en materia agropecuaria uno de los temas de los que dan cuenta los medios de comunicación europeos: la muy probable acentuación del proteccionismo comercial, que podría retornar incluso a los mercados de cereales.

Esta semana la comisaria de Agricultura de la UE, Mariann Fischer Boel, propuso reintroducir aranceles a la importación de cereales al mercado común. El objetivo, como el de cualquier arancel a la entrada de productos, es proteger a los productores del bloque frente a la caída de los precios internacionales. Lo notable es que la noticia se conoce al mismo tiempo que en la más rancia prensa argentina, esa que suele señalar que el país debe mirar lo que hace el mundo, se editorializa sobre la libertad de comercio cuando internamente se intenta proteger el valor agregado local. Cosas de la periferia.

Para los exportadores argentinos el efecto de un arancel en destino es el mismo que el de una retención en origen, con la diferencia de que el fisco que cobra es el de otro país en el que, dicho sea de paso, no son el paisaje y al que no es posible ir a cortar rutas ni a desabastecer.

Afortunadamente, el comercio exterior de cereales está lo suficientemente diversificado como para no depender de Europa. No obstante, el efecto de estas medidas es conocido: consiguen la protección efectiva de los mercados en que se aplican pero, en el contexto de un ciclo de caída de precios internacionales y tratándose de importadores relevantes, retroalimentan la baja.

De todas maneras, la propuesta de Fischer Boel todavía debe ser adoptada por la Comisión de la UE. Según los funcionarios europeos, el nivel de los aranceles para cada producto individual será "móvil"; dependerá de cuánto caigan los precios. Si se estabilizan, volverán a cero, consolaron.

Europa tuvo aranceles para las importaciones de cereales hasta hace muy poco tiempo. Fueron eliminados en noviembre del año pasado. Aunque algunos economistas locales dijeron entonces que "mientras Europa liberaliza, Argentina sube retenciones", lo cierto es que la liberalización respondió a no sumar el arancel a los explosivos precios internacionales de ese momento. Además, se le había puesto fecha límite: junio de 2009.

De acuerdo a la agencia Europa Press, el reglamento que reintroduce los derechos de aduana fue presentado este jueves al comité de gestión de las organizaciones comunes de mercado. Ahora tiene que ser adoptado por el Ejecutivo comunitario y entrará en vigor tres días después de su publicación en el Diario Oficial de la UE.

Regresando al plano local, en marzo de este año hubiese sido para muchos difícil creer que sólo unos pocos meses más tarde las condiciones internacionales cambiarían a tal punto que, desde una perspectiva estrictamente técnica, resultaría aconsejable revisar las actuales retenciones de los cereales. El cambio de escenario reafirma también la conveniencia macroeconómica de que los aranceles al comercio exterior sean móviles. C

jaius@yahoo.com

Guadalupe Lombardo



El comercio exterior de cereales está lo suficientemente diversificado para no depender de Europa.

ARANCEL MOVIL PARA CEREALES EN EUROPA

Proteccionismo comercial

La comisaria de Agricultura de la UE, Mariann Fischer Boel, propuso reintroducir aranceles a la importación de cereales al mercado común.

agro señales

- La Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario (Oncca) autorizó la exportación de 227 mil toneladas de **maíz** remanentes de la cosecha 2007/08, tras registrar nuevas declaraciones de stock.
- Productores, empresarios y estudiantes interesados en el cultivo de **aloe saponaria** participaron ayer de una jornada de capacitación enmarcada en el Proyecto Regional de Diversificación de la Estación Experimental Agropecuaria Pergamino "Walter Kugler".
- El Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola prestará 19,3 millones de dólares a la Argentina para la ejecución de un Programa Nacional de Desarrollo de las **Areas Rurales**.

ENFOQUE

Oportunidad para América latina

POR RAUL ZIBECHI *

La crisis que está atravesando el sistema no tiene precedentes inmediatos que permitan hacer comparaciones y adelantar posibles rumbos. La más cercana, la de 1929, se produjo cuando aún no se había instalado el casino financiero que hoy hace agua y el conjunto de la economía giraba en torno de la producción industrial y la acumulación ampliada de capital. Sin embargo, algunos procesos nacidos durante aquella crisis pueden servirnos como elementos de reflexión, si coincidimos en que no se trata de una crisis más, sino de la de mayor envergadura desde la Gran Depresión.

La primera es que el mundo no volverá a ser igual. Podemos esperar cambios sistémicos que, muy probablemente, representarán un golpe a la hegemonía de Estados Unidos y el nacimiento de un mundo multipolar. La crisis del ‘29 propició el fin del liberalismo, el ascenso de los fascismos y las guerras, el fin de la hegemonía británica y una mutación en el sistema capitalista que duró casi medio siglo, con la creación de los Estados de Bienestar con base en la alianza y negociación entre estados, empresarios y sindicatos. Sentó las bases de lo que Eric Hobsbawm denomina “edad de oro” del capitalismo. Fue el período de mayor crecimiento económico, con base en un desarrollo endógeno con la creación de amplios mercados internos, la universalización de la seguridad social, el pleno empleo, una relativa paz social y la concesión de ciertos derechos a sectores más o menos amplios de la población mundial. Fue el mayor esfuerzo realizado nunca para integrar a las “clases peligrosas”, como señala Immanuel Wallerstein.



AFP

La segunda cuestión es que los países de América latina, y de modo particular los de América del Sur, no siguieron el guión establecido por los países centrales. En este continente no tuvimos fascismos triunfantes ni guerras entre naciones, y la crisis del ‘29 propició el distanciamiento del centro del sistema, llevando a varias naciones a no pagar sus deudas externas. Salvo excepciones, entre las cuales Colombia parece la más destacada, la crisis mundial enterró el dominio de las oligarquías terratenientes que se habían afianzado desde la colonia. Con mayores o menores conflictos políticos y sociales, el desplazamiento de los sectores entonces dominantes abrió una nueva era para los países dependientes. Los estados nacionales se convirtieron en importantes actores económicos con la creación de empresas monópolicas en la explotación de hidrocarburos y otros bienes comunes, ferrocarriles, servicios de agua, electricidad y telefonía, y la intervención en áreas estratégicas como comercio exterior, banca y ramas de la industria. Los regímenes de Juan Domingo Perón, en Argentina, y de Getúlio Vargas, en Brasil, fueron quizá los mayores emergentes de estos procesos que combinaron soberanía con desarrollo nacional mediante la sustitución de importaciones.

El tercer cambio de larga duración fue la transformación de las principales características de los movimientos antisistémicos. Esto se concretó en el tránsito de los sindicatos por oficios a los de masas, organizados por ramas de producción. En aquéllos, el protagonista principal fue el obrero, que dominaba un oficio casi artesanal, autodidacta, partidario de la acción directa en pequeños sindicatos y que disputaba con el patrón el control de la organización del trabajo en el taller. Los nuevos sindicatos fueron formados por obreros recién llegados del campo, sin previa experiencia organizativa, con pocos años de escuela y sin capacitación profesional, que habitualmente obtenían en la experiencia directa en la fábrica fordista. Con los sindicatos de masas nació una profusa burocracia especializada en la negociación salarial y de las condiciones de trabajo, con estrechas vinculaciones con el Estado y el mundo de la política profesional.

Como se sabe, las revoluciones de 1968 quebraron el consenso y la paz social en los Estados del Bienestar. Los que no estaban incluidos en los beneficios, o sea las camadas menos calificadas de la clase obrera, las mujeres y los jóvenes de los sectores populares, los indígenas, afrodescendientes y otras “minorías”, rompieron los diques de la contención y el disciplinamiento. Los de arriba reaccionaron trasladando sus capitales hacia la especulación financiera. Durante las dos décadas neoliberales, vivimos y sufrimos la mutación de la acumulación real en acumulación por desposesión, en robo descarado que se apoya en la guerra y el autoritarismo.

La crisis actual llevará a los estados sudamericanos a promover cambios que impidan que el incendio financiero se convierta en crisis social. Como sucedió luego de 1929, buena parte de estos cambios serán presentados como políticas progresistas, aunque son cambios necesarios para la conservación del sistema. La unidad política regional, una moneda sudamericana y pactos regionales y nacionales requerirán de nuevas instituciones. Algunas ya existen, como Unasur, el Banco del Sur y las políticas sociales, porque la transición hacia el “consenso progresista” comenzó antes de la crisis en curso. América del Sur será uno de los grandes bloques del mundo multipolar. C

* De *La Jornada* de México. Especial para **Página|12**.

EL BAUL DE MANUEL **Por M. Fernández López**

Papeles incobrables

En la crisis actual reaparecen rasgos de otras crisis (unos magnifican el proceso, otros lo prolongan en el tiempo o retardan su solución), y que el país ya conoció. Uno de ellos es el otorgamiento de créditos bancarios a deudores de baja solvencia, y la caída en situaciones muy comprometidas para los bancos imprudentes. Si ello no fue espectacular ni demasiado publicitado, sí lo fueron los planes de salvataje de las instituciones financieras mediante erogaciones estatales multimillonarias. Nuestro país tuvo un caso parecido en los tiempos de la Gran Depresión: cuatro grandes bancos y algunos pequeños cayeron en una situación insostenible, y “vivían del redescuento que día a día el Banco de la Nación Argentina les iba otorgando a manera de bolsa de oxígeno”. Las anteriores palabras son de Raúl Prebisch, entonces director de la Oficina de Investigaciones Económicas del Banco de la Nación, y fueron dichas durante las clases de Prebisch en la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA. Y así seguía: “Tenían créditos perdidos, que como la experiencia posterior lo indicó, fueron liquidándose poco a poco. ¿Qué se hace con los cuatro bancos? Había tres alternativas: primero, dejarlos caer; segundo, cerrar los bancos y pagar a los depositantes para evitar un pánico bancario, pero como no había con qué pagar por las pérdidas que había en el sistema bancario hubiera sido necesario que el Estado diese los fondos. Y la tercera alternativa, que se adoptó, consistió en tomar la parte sana de los préstamos de los cuatro bancos y transferirla junto con los depósitos a un nuevo banco absolutamente sólido, y además, cerrar la parte bancaria de esos cuatro bancos y dejarlos como entidades de liquidación de operaciones en algún caso, o como entidades privadas activas, algunas de los cuales están trabajando muy bien en estos momentos y cuyas ganancias amortizarían en algunos años las pérdidas que la transformación les hubiera producido. Así se concibió el Instituto Movilizador de Inversiones Bancarias, que se creó con este objeto, al cual se dotó con una parte del producido de la revaluación del oro. El Instituto compró gran parte del activo de los cuatro bancos, y lo pagó en parte con efectivo, con lo cual los bancos pagaron su deuda al Banco de la Nación, mejorando así la situación de éste, y en parte el Instituto les pagó haciéndose cargo de los depósitos de esos bancos”. C

Derrumbe de los “commodities”

Así como al rayo sigue el trueno, en esta crisis al estallido siguió el descenso en la cotización internacional de las materias primas: soja, etc. La gravedad de este fenómeno de hoy no es sino una manifestación de que el país ha vuelto en su estructura comercial al esquema agroexportador del pasado. En efecto, el mayor golpe de la crisis de 1929 había sido la caída de los precios agropecuarios en los mercados mundiales. La propia actividad económica, al desvalorizar el peso, compensó hasta cierto punto el descenso de la cotización externa de nuestras exportaciones: los precios de las exportaciones se cotizaban en libras, y su caída en moneda extranjera se compensaba por un tipo de cambio que daba más pesos por cada libra, vale decir, una devaluación de la moneda nacional. Desvalorizar aun más ¿mejoraría los ingresos de los exportadores? Así lo explicó Prebisch en sus clases de la Facultad: “Los precios en el exterior habían bajado mucho y el congestionar el mercado con ventas precipitadas de la producción argentina hubiese provocado una baja mayor, de modo que corríamos el riesgo de que la desvalorización de la moneda, en lugar de permitir mejorar los precios internos, llevara los precios internacionales a puntos más extremos. Para evitarlo se creó la Junta Reguladora de Granos, que tuvo como propósito fijar un precio mínimo en papel en el mercado interno, que era el precio anterior más la desvalorización de la moneda que las medidas que estoy comentando venían a consagrar, y comprar por el Estado a esos precios mínimos todo el cereal e ir vendiéndolo gradualmente en el mercado internacional. Si esas ventas dieran pérdida ya se encontraría, en lo que voy a citar, la forma de compensarlas. Por lo pronto, se toman medidas en los granos para evitar las consecuencias de la desvalorización de la moneda. Como consecuencia de esa medida, todos los precios agrarios experimentaron un alza sensible y mejora la situación de la producción rural. Dije que entre el tipo que se aplicaba a la exportación y el tipo de cambio que se aplicaba a la importación se estableció una diferencia destinada a cubrir las pérdidas de la Junta Reguladora. Cuando la Junta dejó de tener pérdida, esos fondos ingresaron al Tesoro Fiscal y se absorbieron en la corriente de fondos, que después de pasado el momento crítico, volvió al país como desgraciadamente había ocurrido ya en otras épocas”. C